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## Abstract

This study analyses the differences between historical and modern depictions of Abraham Lincoln’s role in the Civil War and emancipation of the American slaves, as portrayed in historical documents by the president himself as well as in modern depictions of Lincoln by American historians. Firstly, the fundamental conflict between the Northern and Southern states regarding the issue of slavery, which ultimately resulted in the outbreak of the American Civil War, is accounted for, as well as the politics of the Republican Party at this time. This knowledge of the historical background is put to use in the subsequent analysis of Lincoln’s inauguration speech and the Emancipation Proclamation, as well as in the analysis of the modern portrayals of Lincoln and his view on the slavery issue as seen in Carl Sandburg’s biography on the president and Mario Cuomo’s essay regarding Lincoln’s influence on democracy. Lastly, the contributing factors behind the specific modern portrayal of the president, as concluded in the analysis, are discussed. The study emphasizes the glorifying, humanistic oriented and emotionally charged language, with which modern historians depict Abraham Lincoln’s approach to slavery - as compared to the strategically and politically motivated mindset, which the president according to the result of the historical analysis seem to predominantly possess and act upon. The discussion lastly suggests, that this modern rhetorical glorification of the president may be the result of the construction of a collective memory as part of a strong national identity for the American people, as well as a result of the American feeling of exeptionalism and the progression of civil religion, which turns historical figures into almost religious beings for the sake of strengthening the American community.
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## Indledning

Med frigørelsen af de amerikanske sydstatsslaver i 1863 sikrede Abraham Lincoln ikke blot frigivelsen af Sydens undertrykte afroamerikanere, men også Unionens sejr i borgerkrigen og et fremtidigt mere frit og retfærdigt USA. Med præsidentens sejre er fulgt en plads i de amerikanske skolebøger, romaner og biografier som nationshistoriens måske største humanist og retfærdighedsforkæmper, samt et tilnavn der enkelt opsummerer befolkningens fremstilling af denne store leder: ”The great emancipator” – den store frigører. Men stemmer denne moderne portrættering af præsidenten og slavespørgsmålet egentlig overens med Lincolns egen fremstilling af slaveriet og politiske tilgang til denne konflikt? Med udgangspunkt i samtidige kilder af Abraham Lincoln samt moderne kilder omhandlende præsidenten vil følgende studieretningsprojekt analysere historikermiljøets fremstilling af præsident Lincolns rolle i den amerikanske borgerkrig og diskutere, hvordan sådan en fremstilling tager form.

 Jeg vil indledende redegøre for de grundlæggende stridsspørgsmål i den amerikanske borgerkrig med fokus på slavespørgsmålet og dets økonomiske samt strukturelle konsekvenser for konflikten samt det republikanske partis valgkamp og politik under krigen. Herefter vil jeg analysere selvvalgte tekster af Abraham Lincoln med fokus på, hvordan slaveriets rolle for nordstaternes engagement i krigen fremstilles. Efterfølgende vil jeg ud fra selvvalgte kilder analysere, hvordan Abraham Lincolns rolle i borgerkrigen bliver fremstillet i det amerikanske historikermiljø og afslutningsvis diskuteres denne fremstilling og de influerende faktorer på denne.

 De selvvalgte kilder er udvalgt med fokus på Abraham Lincolns tilgang til slave- og frihedsspørgsmålet, da dette emne fremstår som det væsentligste omdrejningspunkt i både borgerkrigen, præsidentens politik og eftertidens fremstilling af lederen. Der vil i indledningen til hvert kapitel desuden redegøres for eventuelle begrænsninger eller overvejelser, der er blevet gjort i forbindelse med dette specifikke afsnit.

## 1. Krigens stridigheder og Republikanernes politik

I dette afsnit vil jeg komprimeret redegøre for de grundlæggende stridigheder mellem de amerikanske nord- og sydstater, der resulterede i den amerikanske borgerkrig. Jeg vil fokusere specifikt på spørgsmålet om slaveriet og dets økonomiske samt strukturelle aspekt, da dette var krigens grundlæggende omdrejningspunkt og influerede datidens politik og den senere fremstilling af denne. Jeg vil desuden redegøre for Lincolns og det republikanske partis valgkamp og politiske fokus under krigen, da denne ligger til grund for både krigens udfald såvel som historikernes senere fremstilling af præsident Lincolns rolle i borgerkrigen.

### ****1.1. Slavespørgsmålet- en økonomisk og strukturel konflikt****

Slaveriets udvidelse i Syden i 1800-tallet skyldtes et overskud af jord og underskud af arbejdskraft, mens det folkerige Nord, med dets store udbud af arbejdskraft og accelererende industrialisering, benyttede sig af mere fleksible løsarbejdere[[1]](#footnote-1). De industrialiserende og velbefolkede nordstater afskaffede dermed slaveriet i årene efter den Amerikanske Revolution op til 1804[[2]](#footnote-2), mens man i det agrikulturelle Syd, hvor slaver i 1860 udgjorde lidt under en tredjedel af den samlede befolkning på 12 mio.[[3]](#footnote-3), i takt med omverdenens stigende efterspørgsel på bomuld udvidede slavearbejdskraften på bomuldsplantagerne for at styrke økonomien[[4]](#footnote-4). Slaveriet blev dermed en indgroet del af Sydens produktionskraft, og en afskaffelse af dette ville medføre stor tilbagegang i Sydens økonomi. Dette økonomiske argument, foruden den indgroede racisme som prægede sydstaternes menneskesyn og samfundsstruktur på denne tid[[5]](#footnote-5), blev hovedaspekterne i debatten mellem nord og syd angående slaveriets afskaffelse. Det grundlæggende stridsspørgsmål mellem USA’s nord- og sydstater, slavespørgsmålet, som i sidste ende resulterede i væbnet kamp under den amerikanske borgerkrig, var altså både af strukturel og økonomisk karakter.

I forbindelse med Missouri-kompromiset i 1819, hvor den nytilkomne slavestat Missouri blev ”opvejet” gennem indlemmelsen af fristaten Maine[[6]](#footnote-6), kom der fornyet fokus på den skrøbelige magtbalance mellem syd- og nordstaternes tilgang til slavespørgsmålet. Selvom denne beslutning bevirkede, at Unionen forblev hel og overvejende konfliktfri i 50 år[[7]](#footnote-7), så de Forenede Stater efter konflikten en acceleration af græsrodsbevægelser mod slaveriet[[8]](#footnote-8). Disse bevægelser, kaldt abolitionismen, skød frem fra midten af 1820’erne og voksede sig indflydelsesrige i Norden, radikaliseredes i løbet af 1830’erne[[9]](#footnote-9) og opfordrede i enkelte tilfælde åbent til slavernes oprør[[10]](#footnote-10). Disse bevægelser, samt en række slaveoptøjer og uroligheder i Syden, medførte en større skræk for slaveoprør blandt de hvide mænd i sydstaterne[[11]](#footnote-11) og en yderligere tilspidsning af konflikten mellem Nord og Syd.

Med dannelsen af det Republikanske Parti i 1854 opstod der udover et geografisk og økonomisk skel mellem Nord og Syd også et politisk. Det nydannede partis politiske punkter- hovedsagligt begrænsning af slaveriet, udvidelse af industrien og billigt land til nybyggere- var i udpræget grad rettet mod de industrialiserede Nord- og Vestlige stater[[12]](#footnote-12), mens Sydstaterne derimod så en republikansk præsidentkandidat som en trussel mod slaveriets opretholdelse [[13]](#footnote-13). Da Republikanernes Abraham Lincoln vandt valget i 1860, trak slavestaten South Carolina sig dermed som den første ud af Unionen[[14]](#footnote-14). I løbet af 1861 fulgte seks andre stater fra det dybe Syd trop, hvormed forfatningen til Amerikas Konfødererede Stater tog form[[15]](#footnote-15). Fire sydstater sluttede sig til oprørerne da konflikten, med Konføderationens bombardement af Nordens Fort Sumter den. 12. April 1861, kom til væbnet kamp og krigen var en realitet[[16]](#footnote-16).

 Krigens formelle omdrejningspunkt var i første omgang, hvorvidt delstaters udtrædelse af Unionen var forfatningsstridigt eller ej[[17]](#footnote-17), og Nordens formål med den væbnede kamp var dermed i krigens begyndelse hurtigst muligt at genoprette Unionen. Denne målsætning ændrede sig dog med Lincolns fremsættelse af Emancipationserklæringen, der pr. 1. januar 1863 gjorde alle slaver i oprørsstater frie og desuden opfordrede dem til at kæmpe for den samlede Union på Nordens side[[18]](#footnote-18). Med denne erklæring ændrede Nordens krigsmålsætning sig fra opretholdelse af Unionen til en moralsk kamp mod slaveriets uretfærdighed og skulle desuden bevirke, at sydstaterne, med enorme mængder mistet arbejdsstyrke og kampgrundlag, tabte både krigsindsatsen og kampgejsten [[19]](#footnote-19) . Vendepunktet i krigen kom da også kort tid efter, da Norden efter flere nederlag til Konføderationen vandt først det blodige slag ved Gettysburg[[20]](#footnote-20) og efterfølgende slaget i Vicksburg[[21]](#footnote-21) - og da sydstaterne i krigens sidste år havde mistet halvdelen af sin kampdygtige befolkningen og lidt enorme økonomiske og civile tab, måtte Konføderationens General Lee opgive og underskrive overgivelsen i Appomattox Court House den 9. April 1865[[22]](#footnote-22). Unionen var på ny samlet, nu med omfattende økonomiske og menneskelige tab, især i Syden, og havde et omfattende genopbygningsarbejde foran sig[[23]](#footnote-23).

### 1. 2. Republikanernes prioriteringer og krigsstrategi

Det Republikanske Parti var som tidligere nævnt gået til valg på principper karakteristisk for nordstaterne- med kampen mod udbredelsen af slaveriet til nye territorier i Vest som mærkesag[[24]](#footnote-24). Den republikanske præsident Abraham Lincoln videreførte denne politik efter valget i 1860, men i lyset af den påbegyndte borgerkrig fik præsidenten en ny politisk prioritering- Unionen skulle bevares[[25]](#footnote-25). Selvom Lincoln fastholdt, at slaveriet ikke måtte udbredes til nye stater[[26]](#footnote-26), var hans politik efter 1861 dermed præget af forsigtighed og håb om kompromiser, da han ikke ønskede flere bomuldsstaters overgang til konføderationen[[27]](#footnote-27) og en yderligere splittelse af Unionen. Han understregede over for Sydens slaveejere, at han ikke ville gribe ind i de nuværende slavestater[[28]](#footnote-28), men ønskede derimod en tilbagevenden til Missouri-kompromisets magtbalance mellem Syd og Nord[[29]](#footnote-29). Han forstillede sig på længere sigt en gradvis afvikling af Sydens slaveri gennem kompensation af slaveejerne og efterfølgende, at man sendte de frigivne slaver tilbage til den afroamerikanske koloni Liberia i Afrika[[30]](#footnote-30).

 Denne tilgang til indenrigspolitikken ændrede sig dog med Lincolns udstedelse af Emancipationserklæringen i 1863, der som tidligere nævnt ændrede Republikanernes målsætning under krigen fra sammenhold af Unionen til kamp mod slaveriet. Med denne målsætning undgik Norden, at hverken Frankrig eller England, som flere gange havde overvejet at anerkende Konføderationens selvstændighed[[31]](#footnote-31), forsøgte at gribe ind i striden fra Sydens side. Den politiske beslutning havde desuden store militære konsekvenser, da Norden på dette tidspunkt havde lidt under Sydens general Lee og hans invasion af nordisk territorium i 1862[[32]](#footnote-32). Med frigørelsen meldte over 200.000 frigjorte slaver fra oprørsstaterne sig nemlig til Unionens væbnede styrker[[33]](#footnote-33), hvormed Unionens militære slagkraft styrkedes, mens Sydstaternes arbejds- og produktionskraft mindskedes. Frigørelsen kan derudover ses som en mulighed fra Lincolns side til at gøre op med det slaveri, som

Præsidenten grundlæggende og i stigende grad så som et onde[[34]](#footnote-34), og som besværliggjorde sammenholdet af Unionen. Frigørelsespolitkken var kontroversiel[[35]](#footnote-35) og fik fatale konsekvenser for præsidenten, der i 1865 blev skudt af en sydstatsfanatiker[[36]](#footnote-36). På trods af Lincolns bortgang opnåede de amerikanske slaver dog deres fulde frigørelse med det 13. tillæg til den amerikanske forfatning samme år og den endelige ophævelse af slaveriet[[37]](#footnote-37).

### 1.3. Delkonklusion

Konflikten mellem USA’s nord- og sydstater angående slavespørgsmålet var altså centreret omkring økonomiske og strukturelle argumenter. Konflikten mellem slave- og fristaterne tilspidsedes i løbet af 1800-tallet og kulminerede med Republikaneren Abraham Lincolns valgsejr i 1860, hvormed syv sydstater forlod Unionen og dannede Konføderationen. Det Republikanske parti førte en påpasselig politik i krigens begyndelse, med den bevarede Union som enligt krigsmål, men ændrede med Emancipationserklæringen i 1863 krigens fokus til kampen mod slaveriet. Slavefrigivelsen medførte stor økonomisk tilbagegang for Syden, efterfølgende krigens vendepunkt med flere nordlige sejre og afslutningsvis sydstaternes opgivelse i 1865.

## 2. Lincolns fremstilling af slavespørgsmålets betydning

I følgende afsnit vil jeg med udgangspunkt i to taler af Abraham Lincoln, et uddrag af hans indtrædelsestale fra 1861 samt Emancipationserklæringen fra 1863, analysere præsidentens fremstilling af slaveriets rolle i forbindelse med nordstaternes engagement i borgerkrigen. Jeg mener at kunne analysere hele Unionens stillingtagen ud fra blot Lincoln og det republikanske partis fremstilling, da partiets værdier i overvældende grad stemmer overens med de nordlige staters interesser. Jeg vil gøre brug af kildekritik, retorisk analyse, begrebs- og mentalitetshistorie samt diskursanalyse i mine kilder, men da kildekritik og analyse med udgangspunkt i det retoriske pentagon dækker mange fælles influerende faktorer, vil jeg fokusere på én af disse metoder i hver af mine analyser.

### 2.1. Ejendomsretten over frihedsprincippet

I Lincolns tiltrædelsestale fra 1861 adresserer præsidenten især Syden med forsikringer om den kommende republikanske regerings gode intentioner. Lincoln fastholder i talens introduktion og første afsnit, at Republikanerne ikke vil fratage Syden deres ejendomsret ved at frigive slaverne. Herefter understreger han vigtigheden af den samlede Union og dens tidligere sejre og beder konkluderende nationen om at tænke længe over konsekvenserne af en fremtidig borgerkrig, mens han understreger vigtigheden af venskabet mellem syd og nord og staternes fælles historie[[38]](#footnote-38).

Tiltrædelsestalen er præget af en påpasselig retorik med gennemgående fokus på bevarelse af Unionen og overvældende brug af positive og følelsesladede beskrivelser i forbindelse med denne fokus[[39]](#footnote-39)- et udtryk for appelformen patos. Der kan med en diskursanalyse opstilles flere antagonistiske nodalpunkter i teksten, alt efter hvilket perspektiv teksten pålægges, hvormed talens italesættelse af- og syn på- virkeligheden kan undersøges. I Lincolns tale vægter især nodalpunktet ”Unionen” tungt. Over for dette begreb står implicit antagonismen ”en splittet Union” eller ”oprørsstaternes udtrædelse og overgang til Konføderationen”- om end dette ikke nævnes eksplicit, muligvis som Lincolns forsøg på at neddysse retorikken og undgå at fremprovokere yderligere splittelse blandt befolkningen. I stedet benytter præsidenten sig af overvældende positive ækvivalenskæder omkring ”Unionen”, fx ”perpetual”, ”national fabric”, ”benefit”, ”memories”og ”hope”[[40]](#footnote-40), samt flere flydende betegnere blandt ækvivalenskæderne, bl.a ”constitution” and ”universal Law”- som fremvist i citatet: ”I hold that in contemplation of universal law and of the Constitution the Union of these States is perpetual”[[41]](#footnote-41). Med denne italesættelse fremstår det implicitte antagonistiske nodalpunkt ”Konføderationen” som disse ævkvivalenskæders implicitte modsætninger, altså forfatningsstridig og illegal. Samtidig legitimerer disse ord, at Lincoln som repræsentant for netop forfatningen og loven må gribe ind over for mulige forbrydelser mod disse positivt opfattede begreber- eksempelvis ved militær krigsførelse mod Konføderationen.

 Med udgangspunkt i det retoriske pentagon vil faktorer som afsenderens hensigt med talen, kildens historiske omstændigheder, genren og modtageren have haft indvirkning på denne sproglige tilgang. Lincolns intention med sin tiltrædelsestale har været forsøget på at favne en nation i dyb splittelse uden at forværre situationen med radikale udtalelser og risikere en yderligere splitning af Unionen. Præsidentens politiske og militære mål var på dette tidspunkt Unionens beståen frem for slavernes frigørelse, og slavespørgsmålet nedtones dermed for at belyse Republikanernes fokus på fællesskabet og fremme denne politiske agenda. Denne politiske fokus skyldes kildens omstændigheder, der uden tvivl har influeret det moderate sprogbrug. Syv sydstater havde en måned forud for Lincolns indsættelse dannet Konføderationen[[42]](#footnote-42), hvormed splittelsen mellem syd og nord var en kendsgerning. Under disse omstændigheder har talens intenderede modtagergruppe dermed bestemt været de kritisk stillede sydstater, som Lincoln med beroligende ord angående ejendomsretten og fokus på staternes fælles historie[[43]](#footnote-43) forsøger at fastholde i fællesskabet. Derudover vil genren, en tiltrædelsestale til præsidentembedet, ofte opfylde visse kriterier- præsidenten vil ønske at repræsentere den formelle modtager, den amerikanske befolknings, værdier og interesser med sin tale for at appellere til den bredere modtagerskare og fremstå som velvalgt leder af en samlet nation. Dette vil ofte medføre en mere bredfavnende og moderat retorik, hvorunder de mest almene værdisæt kan dækkes, og dette kan have influeret Lincolns nedtoning af kontroversielle emner som frigivelsen af slaverne. Alle disse faktorer kan altså have spillet ind på Lincolns retoriske tilsidesættelse af slavespørgsmålet, hvor unionens bevarelse øjensynligt står stærkere end slavernes frihed.

Med hensyn til Lincolns syn på slaveriet er det interessant i en begrebsanalyse at hive fat i ordet ”frihed” og dette begrebs forskellige definitioner og fortolkninger i henholdsvis ældre samt moderne tid. Under idéen om ”frihed” ligger nemlig, foruden alle individers ret til lige muligheder- den almene moderne fortolkning af begrebet- desuden retten til ejendom- og Lincoln lægger i sin tale stor vægt på netop denne type frihed. I talen understreger præsidenten eftertrykkeligt det Republikanske partis varetagelse af Sydens ejendomsret- nærmere bestemt ejendommen af slaver. Dette belyses blandt andet i citatet:

”Apprehension seems to exist among the people of the Southern States that by the accession of a Republican Administration their property and their peace and personal security are to be endangered. There has never been any reasonable cause for such apprehension. (…) I have no purpose, directly or indirectly, to interfere with the institution of slavery in the States where it exists. I believe I have no lawful right to do so, and I have no inclination to do so.” [[44]](#footnote-44)

 Denne fremstilling af slaverne som sydstaternes ejendel belyser muligvis majoritetens menneskesyn på denne tid, hvor begrebet ”frihed” og dets dertilhørende rettigheder hovedsagligt tilhørte den hvide befolkningsdel. Men samtidig belyser det en specifik vægtning af frihedsbegrebet- nemlig at sydstaternes ret til ejendom i dette tilfælde står over slavernes ret til frihed. Denne specifikke fortolkning af begrebet er dannet ud fra den historiske kontekst, dets menneskesyn samt Lincolns politiske og militære motiver med tiltrædelsestalen- og fortolkningen understøtter præsidenten med henvisning til forfatningen, der som tidligere nævnt fungerer som positiv flydende betegner, og hvori ejendomsretten udtrykkes. Lincoln forsikrer nemlig i sin tale sydstaterne, at deres ejendom, fred og sikkerhed vil blive opretholdt og beskyttet af det Republikanske parti i overensstemmelse med forfatningens ord.[[45]](#footnote-45) Med denne argumentation legitimerer Lincoln sin fortolkning af frihedsbegrebet, sætter ord som ”lovlydig”, ”beskyttende” og ”forfatningstro” i forbindelse med det Republikanske parti og stiller sig positivt overfor de oprørske slavestater, som partiet ønsker at holde i Unionen.

Med udgangspunkt i mentalitetshistorien kan det diskuteres, hvorvidt denne negligering af slavernes frihed og rettigheder er et resultat af kildens omstændigheder og modtagerskare, nemlig den hvide, splittede befolkning på randen af borgerkrig, eller om Lincoln grundlæggende har vægtet sorte og hvides rettigheder på denne vis. Denne mentalitet ville være resultatet af datidens specifikke forestillingsverden skabt på baggrund af den hierarkiske samfundsorden. Lincoln har uden tvivl fokuseret på at tiltale den hvide vælgerskare med et moderat sprogbrug og afvigelse fra konfliktfyldte emner som rettighedsprincippet, men samtidig var en undervurdering af den sorte minoritets værd karakteristisk for denne tids menneskesyn. Princippet om ejendomsretten var derudover tungtvejende inden for den klassisk liberalistiske tankegang[[46]](#footnote-46), en ideologi som er tungt vægtet i amerikansk politik, og Lincoln, med sin fokus på forfatningens lovgivne rettigheder, demokratiets vigtighed og majoritetens frihed, må siges til dels at følge.[[47]](#footnote-47) Sammenblandingen af denne ideologiske tankegang samt datidens menneskesyn kan dermed have influeret mentaliteten omkring dette begreb og givet det en betydning karakteristisk for denne tid.

 Uanset begrundelsen sætter Lincoln altså, gennem en påpasselig retorik med gennemgående fokus på bevarelse af Unionen og overvældende brug af positive flydende betegnere, ejendomsretten over slavernes frigørelse samt unionen over en splittelse mellem slave- og fristater. Slaveriets rolle nedtones altså i forbindelse med fremstillingen af republikanernes rolle i konflikten, mens staternes sammenhold og fælles historie fremhæves med ønsket om at bevare fællesskabet.

### 2.2. Emancipationen - et strategisk træk?

Emancipationserklæringen fra 1863 symboliserede en drastisk og strategisk ændring i Lincolns og Republikanernes militære målsætning, krigsførelse og – muligvis- mentalitet. Erklæringen frisætter i sit første afsnit alle slaver i Sydens oprørsstater og fastslår, at Unionen ikke vil undertrykke, men anerkende og understøtte denne frihed. Derefter erklærer præsidenten, at oprørsstater der tilslutter sig Unionen før erklæringen sættes i kraft den 1. Januar, ikke vil få frataget deres slaver. Præsidenten opremser staternes navne og gentager, at alle slaver i disse områder vil være frie. Konkluderende fraråder Lincoln de frigjorte at benytte sig af vold og understreger, at de nu kan tilmelde sig Nordens militær og kæmpe for Unionen.[[48]](#footnote-48)

 Retorisk set er kilden formelt skrevet, uden brug af patos eller farvede adjektiver og med en manglende dvælen ved de humanistiske begrundelser for emancipationen. Med udgangspunkt i kildekritik kan flere faktorer spille ind i denne retorik. Sproget er et resultatet af kildens genre, en politisk ”executive order”, og den formelle tone som et politisk dokument kræver, men kan også være et resultat af kildens ophavssituation samt afsenderens politiske og militære motiver. Emancipationen frigjorde nemlig kun en nøje udvalgt andel af de Forenede Staters slaver, i en situation hvor denne andel udgjorde store dele af Sydens produktionskraft, og Norden manglede militær efter flere nederlag til oprørsstaterne. At forklare emancipationen ud fra et moralsk grundlag om slaveriets uretfærdighed ville kræve, at frigørelsen inkluderede alle- også Unionens slaverige grænsestater, der blev udeladt af erklæringen[[49]](#footnote-49). En udelukkelse af de moralske motiver og fokus på den militære baggrund vil legitimere frigørelsen som en militært, strategisk træk i stedet for moralsk, hvormed præsidentens motiver om at svække sydstaterne militært og økonomisk kunne gennemføres.

Denne militære legitimering fremhæves da også af præsidenten med ordene ledende op til opremsningen af oprørsstater:

”Now, therefore I, Abraham Lincoln, President of the United States, by virtue of the power in me vested as Commander-in-Chief, of the Army and Navy of the United States in time of actual armed rebellion against the authority and government of the United States, and as a fit and necessary war measure for suppressing said rebellion, do …” [[50]](#footnote-50)

Med frigørelsen af slaveriet som et strategisk træk i krigen bliver emancipationen midlet til målet, Nordens sejr over Syden og Unionens beståen, i stedet for et mål i sig selv. Nordens oprindelige krigsmål, den forenede Union, synes dermed på daværende tidspunkt stadig implicit at stå stærkest for Lincoln og det Republikanske parti på trods af en ny fokus i krigen udadtil. Formelt at ændre krigens fokus til kampen mod slaveriet forhindrer desuden, som nævnt i redegørelsen, en international indblanding fra England i konflikten og kunne desuden hjælpe Lincoln i forbindelse med det opkommende valg i ’65, hvor han med emancipationen i baghånden ville stå positivt stillet over for Nordens abolitionistiske vælgerskare. Disse faktorer kunne pege på en strategisk tilgang til slaveriets ophævelse fra Lincolns side og kan forklare den logos-prægede og formelle fremstilling af emancipationen og dens begrundelse.

 En af erklæringens afsluttende bemærkninger kan dog tolkes retorisk som en kommentar fra Lincoln angående emancipationens moralske gode- at frigørelsen, ud over at være militært begrundet, også har at gøre med retfærdighed: ”And upon this act, sincerely believed to be an act of justice, warranted by the Constitution, upon military necessity, I invoke the considerate judgment of mankind, and the gracious favor of Almighty God.”[[51]](#footnote-51) Præsidenten begrunder denne følelse af retfærdighed på baggrund af forfatningens ord om frihed, hvilket som fundamentet for det amerikanske samfunds opbygning støtter hans påstand og retfærdiggør dette stilfærdige udsagn. Udtalelsen er forsigtig, men stemmer fint overens med præsidentens politiske baggrund og moderate syn på slaveriet; at det er et onde, der dog gradvist vil afvikles og ikke gennem en radikal handling bør borttvinges. Lincoln ville med den kun delvise frigørelse muligvis håbe på, at dette startskud ville medføre en gradvis overgang til fuld emancipation for hele Unionen, hvormed de frigjorte slaver kunne sendes tilbage til Afrika for at re-kolonisere Liberia.

 Intet i kildens fremstilling tyder altså på en radikal omvæltning af Lincolns og det Republikanske parties grundlæggende værdier- Lincoln gik ikke fra moderat til abolitionist, og på trods af emancipationens kontroversielle natur har den haft store militære, økonomiske og politiske fordele for partiet. Den nøje udvalgte frigørelse kunne tyde på, at Nordens parti på trods af fornyet fokus stadig vægtede Unions fremtidige beståen tungest, og at slaveriets afskaffelse bliver midlet til at opnå dette mål- men dette strategiske motiv udelukker ikke frigørelsens humanistiske gode, som Lincoln, gennem en enkelt velvalgt sætning, ikke udelukker vigtigheden af.

### 2.3. Delkonklusion

Nordstaternes syn på slaveriet under borgerkrigen var altså, ifølge analysen af de samtidige kilder, i høj grad præget af Republikanernes krigsmål om at genforene Unionen samt de økonomiske, militære eller politiske fordele, som Abraham Lincoln så i en specifik politisk handling. Med Unionens beståen som enligt krigsmål nedtonede Lincoln dermed slaveproblematikken i sin tiltrædelsestale, med primær fokus på Sydens ejendomsret og staternes samarbejde, mens han i Emancipationserklæringen nøgternt frigjorde nøje udvalgte slavearealer med øje for de økonomiske og militære konsekvenser, det ville have for Syden. På trods af, at Lincoln grundlæggende var imod slaveriet og uden tvivl så det moralske gode i emancipationen, fremstår præsidenten alligevel først og fremmest som rationel strategiker, der vægter slavespørgsmålets vigtighed alt efter nationens samlede gode og Unionens sejr.

## 3. Abraham Lincoln og emancipationen ifølge historikermiljøet

I dette afsnit vil jeg, med udgangspunkt i et uddrag fra Carl Sandburgs biografi om Lincoln samt et essay af Mario Cuomo om Lincoln og demokratiet, analysere historikermiljøets fremstilling af præsidentens rolle i borgerkrigen. Historiker-mærkatet er en abstrakt størrelse, men da begge forfattere har beskæftiget sig dybdegående med Lincoln og hans samtid, mener jeg at begge, i ordets bredeste forstand, kan karakteriseres som historikere. Jeg vil benytte mig af kildekritik, komparativ analyse, retorisk analyse og diskursanalyse. Da en retorisk analyse med brug af det retoriske pentagon samt kildekritik dækker mange af de samme influerende faktorer på kilden, vil jeg fokusere på én af disse metoder i hver af mine analyser.

### 3.1. Den store frigører

Carl Sandburg er en amerikansk forfatter, født 1878 og verdenskendt for sin poesi og litteratur samt sit to-binds værk om Abraham Lincoln- hvoraf det sidste bind, ”Abraham Lincoln: the War Years”, vandt Pulitzer Prisen i 1939.[[52]](#footnote-52) I denne biografis kapitel 29, ”Final Emancipation Proclamation, ’63”, følger man Lincoln på dagen for Emancipationserklæringens udgivelse. På trods af både tvivl i Washington angående emancipationens gennemførsel, samt massiv kritik mod denne politik, holder Lincoln fast på rigtigheden og gennemførslen af erklæringen. Kopier af dokumentet overrækkes til kabinettet, hvor detaljerne drøftes og enkelte sætninger tilføjes, hvorefter Lincoln genskriver dokumentet og underskriver det nytårsdag. Herefter beskrives reaktionerne på erklæringens udgivelse; både blandt afroamerikanerne, kritikerne og i udlandet.[[53]](#footnote-53)

 Retorisk er kapitlet præget af overvældende positivitet angående Lincoln og hans forhold til emancipationen. Med udgangspunkt i diskursanalysen står Lincoln som gennemgående hegemonisk nodalpunkt uden tydelige antagonismer, og ækvivalenskæderne omhandlende alle dele i præsidentens politiske beslutning beskrives med ladede adjektiver eller flydende betegnere: Hans skrivestil med ord som ”plain”, ”clear” og ”unmistakable” [[54]](#footnote-54), hans underskrift som ”bold” and ”clear”- omend svagt rystende fra at give de begejstrede borgere hånden hele dagen[[55]](#footnote-55)- og abolitionisternes samt afroamerikanernes reaktion på erklæringen fyldt med ”song”, ”laughter”, ”prayer”, ”kneeling” og ”crying”[[56]](#footnote-56). Sidst i kapitlet sættes præsidenten endegyldigt lig med den flydende betegner ”freedom”, med ordene:

”The gestures of stretching forth his hand and bestowing freedom on chattel slaves while attempting to enforce his will by the violence of armies subjugating the masters of slaves on their home soil, the act of trying to hold a just balance between the opposed currents of freedom and authority, raised a riddle that gnawed at his thoughts many nights.”[[57]](#footnote-57)

 Med dette sprogbrug bliver Lincoln humanist, en mand der med hære vil kæmpe mod frihedsovergreb mod en undertrykt befolkningsdel, men samtidig tynges under det enorme ansvar han må bære som nationens leder. Sprogligt får den anvendte metafor, hvor præsidenten med en håndsrækning skænker slaverne deres frihed, næsten religiøse associationer- den hjemvendte menneskesøn der gennem en selvofrende handling påtager sig verdenens synder og frigiver menneskeheden. Med dette patosladede billedsprog og fuldkomne fokus på det moralske motiv bag Lincolns emancipation ophøjes præsidenten til en næsten guddommelig frigører, mens de politiske eller militære begrundelser for erklæringen falder i baggrunden. Lincolns tidligere fokus på Unionens beståen, samt de politiske, økonomiske og militære fordele som præsidentens nøje udvalgte frigivelse medførte, nævnes desuden aldrig direkte i kapitlet. Begrundelsen for Lincolns undtagelse af de slaverige grænsestat Louisiana bliver derimod, at præsidenten gav Louisianas svagelige repræsentant i kongressen sit ord og nægtede at bryde det[[58]](#footnote-58)- og ved denne fokus understøttes Lincolns positive fremstilling som en pålidelig mand af sit ord, mens erklæringens strategiske aspekter tilsidesættes. Sandburg fremhæver sprogligt emancipationen som Lincolns mest betydningsfulde krigsmål- I stedet for blot et middel til hovedmålet, krigens afslutning, som samtidens kilder indikerede at formålet med emancipationen i hvert tilfælde delvist var.

 Med udgangspunkt i det retoriske pentagon vil flere faktorer spille ind på denne sproglige tilgang til Lincolns syn på Emancipationserklæringen. Angående kildens afsender må Sandburg, med sit omfattende forfatterskab om Lincoln og den dertilhørende anerkendelse, uden tvivl have inspireret og influeret da- og eftertidens historikermiljø og dets litteratur - og hans fremstilling af Lincoln må dermed formodes at være repræsentativ for store dele af historikerne på denne tid. Denne positive, næsten mytiske tilgang til Lincoln må altså formodes at have været en karakteristisk træk blandt 1930’ernes historikermiljø, da Sandburgs biografi udkom[[59]](#footnote-59). Dette kan bl.a. sandsynliggøres ud fra kildens omstændigheder, da der på dette tidspunkt med optakten til anden verdenskrig herskede krigsstemning både i europa såvel som i USA. Følelsen af utryghed og international polarisering kan have medvirket til, at biografiens modtagere, den amerikanske befolkning, gennem heltedyrkelsen af Lincoln kunne samles om deres fælles historie og styrke fællesskabsfølelsen. Genremæssigt forventes der af en biografi en vis objektivitet og nuanceret beskrivelse, men så længe de beskrevne begivenheder er sandfærdige, er neutrale beskrivelser ikke nødvendigvis et krav. Formålet med Sandburgs biografi kan ligeså vel være underholdning eller hyldest som nøgtern information, og dette kan også forklare forfatterens emne og skrivestil.

 Sammenlignes analyseresultaterne af Sandburgs biografi med de historiske Lincolnkilder i en komparativ analyse, vil flere forskelle mellem fremstillingerne af Lincoln og slaveriet springe i øjnene. En af kontrasterne er de forskellige fortolkninger af begrebet ”frihed”, som kommer til udtryk i kilderne. I Lincolns tiltrædelsestale er præsidentens fremstilling af frihed fokuseret på ejendomsretten, nærmere bestemt slaveejernes ejendomsret over slaverne, mens at emancipationen fokuserer på de sortes rettigheder, men med undertoner af afsenderens politiske motiver. Sandburg definerer derimod Lincolns forhold til frihed som præsidentens humanistiske fokus på slaveriets uretfærdighed og kamp for alle individers lige rettigheder. Denne fortolkning af frihedsbegrebet er karakteristisk moderne og medfører en specifik tolkning af historiske kilder, der ikke altid stemmer overens med samtidens specifikke brug af begrebet. Begrebets mangetydighed kan altså medføre en mere humanistisk fortolkning af Lincoln og hans forhold til frihed, der ikke stemmer fuldt overens med præsidentens hovedsagligt strategiske tilgang til begrebet.

 Sandburgs retoriske fremstilling af præsidenten i forbindelse med slavefrigørelsen må altså siges at være ovenud hyldende, med brug af positivt ladede adjektiver, guddommelige metaforer og beskrivelsen af Lincoln som en frihedens faderfigur, der som slavernes forkæmper løsnede uretfærdighedens bånd. Præsidentens humanistiske motiver fremhæves betydeligt gennem den moderne fortolkning af begrebet ”frihed”, mens hans strategiske overvejelser træder i baggrunden.

### 3.2. Lincoln som retfærdighedens forkæmper

I guvernør Mario M. Cuomos essay ”Lincoln on Democracy” fra 2009 beskriver den Demokratiske politiker idéen bag sit værk ”Lincoln on Democracy” , som opstod med et besøg fra polske undervisere i 1989. Polakkerne bad Cuomo om at anbefalede amerikanske værker om demokratiet og dets gode. Guvernøren beskriver sin største demokratiske kilde til inspiration, Abraham Lincoln, hans resultater, indflydelse på sam- og nutiden og betydning for Cuomo selv. Da det viser sig, at der hverken findes amerikanske eller polsk oversatte samlinger af præsidentens ord om demokrati, beslutter guvernøren sig for at samle Lincolns demokratiske skrifter i en ny Lincoln bog, til gavn for alle demokratiske eller demokratisøgende nationer. [[60]](#footnote-60)

Sprogligt er beskrivelsen af Lincoln tæt forbundet med ord som ”freedom”, ”liberty” og ”democracy”[[61]](#footnote-61) - alle konsekvent positivt ladede ord i det liberalistiske USA. Derudover benyttes følelsesladede metaforer i stor stil i beskrivelsen af præsidenten, især i forbindelse med hans frigørelse af slaverne. Dette belyses bl.a i citatet: ”He was a man of principle and purpose who not only forged in war America’s new birth of freedom but hallowed it in words as well— unforgettable words that his mind sharpened into steel and his heart softened into an embrace …*”* [[62]](#footnote-62). Sproglige billeder som Lincolns hjerte, der omfavnede og blødgjorde emancipationens knivskarpe ord, maler et følelses- og omsorgsfuldt, næsten sentimentalt billede af lederen, og denne fremstilling af Lincoln som humanist udtrykkes yderligere eksplicit med beskrivelsen af Lincolns argumentation, der ifølge Cuomo besidder det store hjerte fra en storslået humanist*[[63]](#footnote-63)*. Gennem disse beskrivelser vægtes præsidentens moral altså tungere end hans strategiske og mere kalkulerede tilgang til emancipationsspørgsmålet. Den sproglige fokus ligger gennemgående på selve frigørelsen af slaverne og dens betydning for demokratiet, ikke den politiske proces ledende op til erklæringen eller præsidentens forudgående krigsmål. Som Cuomo skriver: ”He fought to maintain our system of majority rule, then broke the chains that bound four million Americans to slavery, and finally showed us the way to expanding democratic rights.” *[[64]](#footnote-64)* Fokus ligger altså på præsidentens resultater og ikke den bagvedliggende proces, og med denne vægtning fremstilles Lincoln utvivlsomt som demokratiets, friheden og retfærdighedens fremmer.

Retorikken er overvældende positiv, og kildekritisk set nyder kildens afsender, Demokraten Mario Cuomo, godt af glorificeringen af Lincoln og hans tilgang til demokratiet. På trods af Lincolns plads i det Republikanske parti repræsenterer præsidenten og hans emancipationserklæring mange af de værdier, som det Demokratiske parti står for i dag- en mere humanistisk fokus på alle befolkningsgrupper og deres rettigheder. Ved at fremhæve Lincoln som humanist sammenligner Cuomo Demokraternes bløde politiske værdier med en storslået historisk personligheds- hvormed partiet fremstår positivt over for kildens formelle modtagere, læserne af essayet, foruden de intenderede modtagere, hele den amerikanske befolkning. Essayet kan dermed være delvist skrevet med det formål at gavne det Demokratiske partis ansigt udadtil gennem en hengivenhed til og glorificering af en vellidt amerikansk personlighed og hans politik. Glorificering af slavernes frisættelse er yderligere aktuel i forbindelse med essayets udgivelse i 2009, hvor Demokraternes Barack Obama som den første afroamerikaner var blevet præsident og for Demokraterne symboliserede nationens fremgang fra undertrykkende styre til det sande demokrati.

Ved en komparativ analyse mellem analyseresultaterne af samtidens kilder og Cuomos essay springer især vægtningen af Lincolns mange facetter i øjnene. Hvor analysen af Lincolns tiltrædelsestale og emancipationserklæring fremviste Lincoln som en nøje beregnende strategiker med en moderat eller liberal tilgang til slaveriet alt efter dets betydning for hans militære politik, vægter den moderne fremstilling ham derimod først og fremmest som frihedselskende humanist. Derudover benyttes igen den moderne tolkning af frihedsbegrebet, hvor Lincolns tilgang til slavespørgsmålet fremstilles som hans kamp for befolkningens lige muligheder, ikke hans tidlige fokus på ejendomsretten og sydstaternes frihed som det fremstår i hans tiltrædelsestale. Dette belyser på ny begrebshistorien bag ordet ”frihed” samt forskellen mellem datidens og nutidens forestillinger om dette ord.

Cuomos fremstilling af Lincoln er altså, lige som Sandburg, præget af en specifik moderne forståelse af frihedsbegrebet, samt storladent sprogbrug fyldt med patosladede metaforer og fokus på Lincoln som humanist over strategiker, hjerte over hjerne. Forfatteren vægter præsidentens politiske resultater frem for den bagvedliggende proces og sætter ham direkte lig med demokratiet, friheden og retfærdighedens udvikling i USA.

### 3.3. Delkonklusion

Historikerne Sandburg og Cuomos fremstilling af Lincolns rolle i borgerkrigen er altså præget af en storladen og positiv portrættering af Lincoln som friheden og retfærdighedens forkæmper, med en gennemgående fokus på Lincoln som humanist og brug af følelsesladede beskrivelser og religiøse metaforer. Præsidentens politiske resultater og sympatiske personlighedstræk fremhæves, mens hans måske mere beregnende bagvedliggende motiver udelades. Det moderne frihedsbegreb er desuden i fokus, og Lincoln fremstilles som den næsten guddommelige fader til netop denne fortolkning af frihed og fremmer af det fuldendte demokrati.

## 4. Hvorfor denne fremstilling?

En næsten mytisk fremstilling af Lincoln som retfærdig frigører frem for beregnende strategiker er ikke blot karakteristisk for de moderne amerikanske forfattere, som tidligere analyseredes, men kan observeres selv i denne SRP’s benyttede danske sekundærlitteratur. Erling Bjøls ”En nations fødsel” beskriver i nøje detaljer Lincoln med ord som ”usædvanlig viljestyrke”, ”sej udholdenhed”, ”træfsikker humor” og ”usædvanlig hæderlighed”[[65]](#footnote-65)- og denne internationale positivitet grunder uden tvivl i den amerikanske fremstilling af præsidenten og dennes indflydelse på global litteratur. Men hvorfor denne fremstilling? I følgende afsnit vil jeg, med udgangspunkt i den kollektive erindring, den amerikanske exeptionalisme og civilreligion, diskuterer, hvorfor historikermiljøet fremstiller Lincolns rolle i borgerkrigen som de ovenstående analyseresultater indikerer. Da de forskellige fortolkninger af fremstillingen ikke udelukker hinanden, men nærmere indgår i et vekselvirkende samspil, vil teksten ikke fremstå som en klassisk diskussion, men derimod en fortolkning og teoretisering over analyseafsnittet.

### 4.1. Lincolns minde som nationssamler

 En af de influerende faktorer på historikermiljøets fremstilling kunne være dannelsen af en fælles kollektiv erindring i forbindelse med amerikanernes opbyggelse af en national identitet. Fællesskaber, især nationalstater, har brug for en fælles tolkning af historiske personer og begivenheder, en kollektiv erindring, i forbindelse med sammenknytningen af fællesskabet og dannelsen af et tilhørsforhold for befolkningen[[66]](#footnote-66). Enkelte fortidige figurer stemmer godt overens med den amerikanske nationale identitet og dets kerneværdier angående arbejdsomhed, frihed og social mobilitet –og fremhæves og glorificeres dermed mere eller mindre ubevidst i forsøget på at styrke den nationale ”vi”-følelse. Denne glorificering af fortidens nøglepersoner kan foregå gennem alt fra historieundervisningen til socialiseringens mundtlige overlevering og påvirker ubevidst befolkningens opfattelse af, gennem en gloværdig fortid, at besidde nogle fælles og ønskværdige værdier[[67]](#footnote-67).

Med formålet at samle nationen om en historisk person er glorificeringen af Abraham Lincoln oplagt, da præsidenten repræsenterer begge sider af amerikanernes politiske spektrum og desuden symboliserer ”den amerikanske drøm”- grundlaget for den nationale selvforståelse. Lincoln var formelt set Republikaner, hvormed denne politiske del af amerikanerne kan bryste sig med at have denne store personlighed blandt deres rækker- men samtidig førte præsidenten med Emancipationserklæringen en minoritetsorienteret politik, som Demokraterne i dag viderefører og hvormed det kan påstås, at præsidenten politisk var en moderne Demokrat. Lincoln bliver dermed et politisk ”frikort”, der kan trækkes uden modsigelser eller oppositionens kritik, og som kan forene befolkningen på tværs af et ellers dybt politisk skel. Derudover symboliserer præsidenten, med sin fattige og landlige opvækst i en bjælkehytte og efterfølgende succes[[68]](#footnote-68), den succesmyte, som ligger til grund for den amerikanske selvforståelse: At alle individer, på trods af social baggrund, med hårdt arbejde og ambition kan ende som USA’s præsident. Med denne opvækst og formåen bliver Lincoln personificeringen af ”den amerikanske drøm” om social mobilitet og dermed en indgroet del af den amerikanske identitet.

Lincolns fortid, politiske placering og resultater fremhæves altså ubevidst, da disse passer ind i den brede amerikanske selvforståelse om arbejdsomhed og lige muligheder for alle individer. Der fokuseres stort set udelukkende på præsidentens resultater, emancipationen og Nordens sejr og deres konsekvenser for humanismens og frihedens udbredelse, frem for præsidentens mere nuancerede motiver og strategier bag disse politiske beslutninger- da disse ikke i samme grad passer ind i det portræt, samfundet har malet af Lincoln og dermed dem selv. Fx kommenterer intet af denne opgaves litteratur, hverken primær eller sekundær, på Lincolns strategi om, efter den gradvise afskaffelse af slaveriet, at sende alle afroamerikanere tilbage til Afrika. Bag denne idé ligger der nemlig en hvis mentalitet som ikke hører til blandt den amerikanske selvforståelse om diversitet og accept, og som derfor udelades i dannelsen af den kollektive erindring omkring præsidenten. På samme måde nedtones Lincolns politiske og militære begrundelser bag emancipationen, mens hans humanistiske aspekt fremhæves i en sådan grad, at præsidenten hovedsagligt fremstår som forkæmper for netop de principper, amerikanerne karakteriserer dem selv med i dag.

### 4.2. USA- hjemland for de guddommelige

En anden influerende faktor på historikermiljøets fremstilling kan være den amerikanske exceptionalisme forenet med civilreligionen. Den amerikanske exceptionalisme er et hovedsagligt samfundsfagligt begreb, der dækker over idéen om USA som et særligt udvalgt og enestående land i forhold til omverdenen og som præger nationens mentalitet og udenrigspolitik[[69]](#footnote-69) . Dertil kommer idéen om civilreligionen, en verdslig erstatning for religionen, der tidligere opretholdt sammenholdet i et samfund. Med senmodernitetens øgede aftraditionalisering må nationer finde et alternativ, der fastholder statens relevans og landets fællesskabsfølelse[[70]](#footnote-70)- og dette kan fx ske gennem en guddommeliggørelse af historiske personer og begivenheder.

Den exceptionalistiske tankegang influerer uden tvivl ikke blot nationens politikere, men hele befolkningens mentalitet. Med koloniseringen kom idéen om USA som ”mulighedernes land”- en nation fri for forfølgelse og med fuldendt folkestyre og frihed[[71]](#footnote-71), og denne idé om USA som enestående, næsten guddommeligt udvalgt til at være de undertryktes befrier, har uden tvivl influeret befolkningens selvbevidsthed og identitetsdannelse helt frem til i dag. USA’s ”Pledge of Allegiance” understreger da også nationens følelse af at være religiøst tilgodeset med beskrivelsen: ”One Nation under God, indivisible, with liberty and justice for all.”[[72]](#footnote-72) Følelsen af exceptionalisme muliggør en glorificering af historiske personer, så disse lever op til nationens mentalitet som noget særligt. De må, ligesom landet selv, indbefatte et sæt særlige, næsten guddommelige værdier, som kan understøtte og fremme den nationale identitet og dens karakteristiske fokus på frihed, demokrati og social mobilitet. Lincoln besidder, som tidligere nævnt, disse kerneværdier og med glorificeringen af disse træk tilpasses præsidenten den enestående status, som USA med sin exceptionalistiske mentalitet mener at besidde.

Civilreligionen fremmer historikermiljøets positive fremstilling yderligere gennem en guddommeliggørelse af nationens store ledere. Med statuen af præsidenten i the Lincoln Memorial i Washington, de mytelignende historier om lederens viljestyrke, tålmodighed og hæderlighed samt de benyttede metaforer med religiøse konnotationer, som observeret i Sandburgs biografi, guddommeliggøres og mytologiseres Lincoln til en Jesu-skikkelse- en tårnhøj leder uden mangler, der ofrer sig for nationens synder. En sådan ophøjelse af historiske personligheder ses ikke overrasende i USA, hvor religiøs mangfoldighed hersker og religionsfriheden er i højsædet. Netop i denne unge og på mange måder splittede nation må befolkningen samles om landets historiske symboler, begivenheder og personligheder, for at fastholde fællesskabsfølelsen og sammenhængskraften- og dette medfører nemt en glorificering af landets historie, der styrker vigtigheden i netop denne nationale identitet.

### 4.3. Delkonklusion

Flere faktorer kan altså spille ind på det amerikanske historikermiljøs humanistiske fortolkningen af præsident Lincoln. I forbindelse med opbygningen af en national identitet har de amerikanske historikere måske mere eller mindre ubevidst udeladt de aspekter af Lincolns identitet og politik, som ikke stemte overens med de amerikanske kerneværdier- og samtidig har den amerikanske exceptionalisme præget befolkningens selvforståelse og opbyggelse af den kollektive erindring. Civilreligionens indtræden har derudover medført en yderligere guddommeliggørelse af historiske personligheder i forsøget på at samle en mangfoldig nation uden en officiel statsreligion gennem glorificeringen af landets fortid.

## Konklusion

Abraham Lincoln var - med sin rationelle, strategiske tænkning og frisættelse af de undertrykte sydstatslaver - uden tvivl en betydningsfuld og skelsættende præsident i amerikansk historie. Samtidens taler og erklæringer belyser en militær og politisk mand, der i krisesituationer gjorde det nødvendige for at sikre sig nationens sammenhold og Nordens sejr - og appellerede mere eller mindre for slavefrigørelse alt efter dette krigsmåls gavn. Dette indtryk af præsidenten som beregnende strateg belyses dog ikke i uddrag fra det moderne amerikanske historikermiljøs litteratur, hvor lederens humanistiske facetter fremhæves gennem positive portrætteringer, og præsidenten næsten mytologiseres gennem guddommelige metaforer. I nutiden vægtes præsidentens resultater, slavefrigørelsen og den militære sejr, over hans bagvedliggende overvejelser og motiver, og på baggrund af disse resultater dannes portrættet af lederen. Lincoln fremstår med denne frigørelsesfokus som fremmer af det moderne frihedsbegreb, hvor alle individers rettigheder vægtes lige- på trods af, at præsidenten selv fremstiller frihed som sydstaternes ejendomsret i sin tiltrædelsestale. Præsidenten bliver altså i historikermiljøet gjort til mere humanist end strateg, mere hjerte end hjerne- og dette kan skyldes amerikanernes forsøg på, gennem glorificeringen af fortiden, at styrke den nationale identitet og sammenhængskraft i det mangfoldige land. Landets historiske personligheder må, i forlængelse af nationens følelse af exeptionalisme, fremstå enestående, og denne fremstilling styrkes kun yderligere i takt med civilreligionen og dens guddommeliggørelse af verdslige personer i forsøget på at opretholde den nationale fællesskabsfølelse.
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